



ENSAYO:

¿ES LA CIENCIA IMPARCIAL O EXISTE UN DILEMA MORAL?

Por: Mayko Antonio Antezana Sosa

INTRODUCCION

Quiero empezar este ensayo primeramente conceptualizando la palabra ciencia como tal. La Ciencia (en latín scientia, de scire, que significa "conocer"), es el conjunto de conocimientos sistemáticos sobre la naturaleza, los seres que la componen, los fenómenos que ocurren en ella y las leyes que rigen estos fenómenos. La ciencia es una facultad del hombre que le permite encontrar explicaciones a los fenómenos estudiados y respuestas a las interrogantes planteadas sobre acontecimientos determinados, mediante un conjunto de ideas que pueden ser provisionales, pues con la actividad de búsqueda continua y el esfuerzo de hombres y mujeres, estas explicaciones pueden variar y construir un nuevo conocimiento.

La ciencia ha transformado nuestro mundo moderno de manera profunda y espectacular. Ha sacudido tanto cada aspecto de la vida, que es imposible escapar de su alcance, para bien o para mal. Es totalmente legítimo en este punto preguntarnos donde empieza y dónde terminar la ciencia.

La Ciencia empieza con: "**Quiero conocer**", conocer es tan natural y tan directo que tratar de definir lo que significa puede parecer extraño. De hecho, explicar lo que queremos decir con "conocer" puede ser extremadamente complejo, pues puede tener muchos significados.

Si buscamos los sinónimos, veríamos que "conocer" puede significar tener conocimiento, entender, leer o ver, sentir, evaluar, reconocer, considerar, analizar, practicar o dominar.

"Conocer" a alguien significa que hemos visto a la persona (en persona o a través de sus logros), que podemos reconocer a esa persona dentro de un grupo, y que estamos al tanto de su existencia. Pero para en verdad conocer a alguien, hay que conocerlo íntimamente, al punto de poder predecir su comportamiento y relaciones además de comprenderla suficiente para explicar su personalidad a otros. Esto en contexto general que será más desarrollado y explicado más adelante.

Ahora bien, cuando hablamos de Imparcialidad, a que nos referimos?. La noción de imparcialidad puede entenderse como un criterio de justicia que se basa en decisiones tomadas con objetividad. Esto quiere decir que la persona a cargo de juzgar o dirimir una cuestión debe mantener la imparcialidad y no dejarse influir por prejuicios o intereses que lo lleven a tratar de beneficiar a una de las partes.

Obviamente al entrar a este tema de imparcialidad tenemos que asociarlo necesariamente al tema Moral, qué es moral?; es una palabra de origen latino, que proviene del término moris

("costumbre"). Se trata de un conjunto de creencias, costumbres, valores y normas de una persona o un grupo social, que funciona como una guía para obrar es decir, la moral orienta acerca de que acciones son correctas (buenas) y cuales son incorrectas (malas).

He ahí el fondo que pretendo abordar con este ensayo, poder responder de acuerdo a mi criterio personal si: "Es la Ciencia imparcial, o existe un dilema moral?".

DESARROLLO

Dentro del contexto de la Ciencia, conocer significa ejercer la curiosidad, observar y recolectar suficiente información para identificar, distinguir y describir las diferentes características de la realidad de la manera más veraz. Esta realidad puede ser real, virtual, concreta, natural, artificial, abstracta, física o metafísica.

Y ejercer la curiosidad produce conocimiento. Más comúnmente el conocimiento hace posible razonar y eventualmente desarrollar argumentos racionales. En la bibliografía facilitada, específicamente la denominada ¿Qué es esa cosa llamada ciencia?, el autor indica que la ciencia goza de una alta valoración, aparentemente existe la creencia generalizada de que hay algo especial en la ciencia y en los métodos que utiliza. Cuando alguna afirmación, razonamiento o investigación se le da el calificativo de "científico", se pretende dar a entender que tiene algún tipo de mérito o una clase especial de fiabilidad. Pero, ¿qué hay de especial en la ciencia, si es que hay algo?, ¿cuál es este "método científico" que, según se afirma conducen a resultados especialmente meritorios o fiables?. Lo que interpreto de este párrafo extraído de la bibliografía mencionada se puede resumir en el siguiente gráfico:



Muchas personas escuchan hablar de ciencia, pero no entienden lo que en sí significa y más aún hay otros que hasta la cuestionan, de ahí es la pregunta principal de este ensayo, "Es la ciencia imparcial o existe un dilema moral".

La imparcialidad en mi opinión personal es apertura intelectual. El carecer de predisposición alguna. Mente abierta. Estar dispuesto a ser convencido de una u otra postura. Cualquiera que sea. Sin que uno de los resultados posibles sea (CONCIENTE O INCONCIENTEMENTE) preferido.

Ahora bien, la Ciencia constituye un sistema cuyo objetivo es la comprensión de la naturaleza y cuyo producto es el conocimiento. Este resultado de la actividad científica difiere de otras formas de "conocimiento" en tres propiedades bien definidas: 1) no es absoluto, como son los dogmas religiosos o los decretos reales, sino que más bien es tentativo y perfectible; 2) está basado en el estudio de la naturaleza, en lugar de ser producto del mero raciocinio o de la obediencia a reglas generales arbitrarias; 3) permite hacer predicciones sobre acontecimientos futuros, que si se confirman lo refuerzan y si fracasan lo ponen en duda. El conocimiento producido por la ciencia no es ni completo ni permanente, al contrario se trata de una serie de hechos, leyes y teorías que cubren segmentos restringidos de la realidad (los que han sido accesibles a la metodología y a los conceptos de la época) y que, además se han ido modificando de manera más o menos radical a través de los tiempos. Sin embargo, toda la majestuosa estructura de las ciencias se basa en un postulado: los científicos dicen solamente la verdad, tal como ellos la entienden. En otras palabras, los científicos, cuando hablan o escriben de sus experiencias científicas, no dicen mentiras.

Conviene distinguir entre la mentira y el error. Errores cometen todos los hombres y mujeres de la ciencia. Los investigadores tienen conciencia de que el conocimiento generado por su trabajo es probabilístico e incompleto, pero cuando lo proponen están convencidos de que, por el momento, es lo mejor que existe. La mentira es otra cosa: es una afirmación cuya falsedad le consta a quien la formula, sea porque la inventó o porque tiene pruebas de que no es cierta. El mentiroso sabe perfectamente bien que lo que dice no es cierto, pero de todos modos lo dice, seguro de que los demás le van a creer. Y por lo menos por un tiempo, que va de unos días a milenios, se le cree.

CONCLUSIÓN

De acuerdo a lo discutido en el desarrollo presencial de este módulo y lo desarrollado en el presente ensayo, se concluye que no hay verdades absolutas, es decir, la imparcialidad de la ciencia va depender de la verdad del investigador y esto a la vez no conlleva a ningún dilema moral, ya que la moral es simplemente un ideal humano.